

ਜੇ.ਜੇ. ਕਾਮਰੇਡ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਬਨਾਮ
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਆਦਿ, ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਖਬਾਰ, ਅਖਬਾਰ, ਪਰਚੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਦੇਸ਼ ਉਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਪਰ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਉਸ ਧਾਰਾ 3(ਏ) ਨੂੰ ਰੱਖਾਂਗਾ

ਅਤੇ (c) 1876 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 19 ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ 60 ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ।

ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।
ਕੇ. ਐਸ .ਕੇ .

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।
ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.
ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ , - ਜਵਾਬਦੇਹ।
1958 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 173
1960 oct 5

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ (1960 ਦਾ X) ਸੈਕਸ਼ਨ 31 - ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ - ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ - ਕੀ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕ੍ਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ - ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ।

ਵੋਲ. XIV - (1)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 521

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 22 (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਟੋਕਾ-ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣਾ। ਜਿੰਨੀ ਦੇਰ ਤੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪੂਰਵ-

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਮ
ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ,
ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕ੍ਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ
ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ।
ਰਾਮ ਲਾਇ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ੍ਰੀ ਮੋਰਾਰੀ ਲਾਲ ਪੁਰੀ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਦਾ ਪਹਿਲੀ
ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 5 ਜੂਨ, 1958 ਨੂੰ ਮੁਨਸ਼ੀ ਸਿੰਘ (ਵੈਂਡੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਮੁਨਸ਼ੀ ਸਿੰਘ (ਵੈਂਡੀ) ਦੇ
ਵਿਰੁੱਧ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ
ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਰ. 5 ਅਗਸਤ, 1958 ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 19,550, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਹਮੀਰ ਸਿੰਘ (ਮੌਰਗੋਜ਼ੀ) ਨੂੰ 4,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ
ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ
ਗਿਰਵੀ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਜੇ ਐਨ ਸੇਠ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੇ.ਸੀ.ਪੁਰੀ,
ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜੇ ਐਨ ਸੇਠ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੇ.ਸੀ.ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਵੋਲ. XIV - (1)] ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼
522

ਨਿਰਣਾ ਸੀ. ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.-ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਮੁਨਸ਼ੀ ਸਿੰਘ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2, ਨੂੰ
ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। 23,000 ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਨੇ ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਆਸੂਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ
ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੇਲ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ
ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ: -

1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹ ਹੈਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਦਾ ਵਾਰਸ ਹੈਵਿਕਰੇਤਾ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ?
- (2) ਕੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਰੁ. 23,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਚੰਗੀ
ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਵਿਸ਼ਵਾਸ?
- (3) ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕੀ
ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ?
- (4) ਕੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈਫੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ?
- (5) ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਹੈਰੋਕਦਾਰ?

ਕੇਸ ਦਾ ਜੱਜ (ਸਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਸੈਕਿੰਡ ਕਲਾਸ, ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ) ਨੇ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ
ਐੱਸ. ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ
ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਫੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਉਸ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀਤਾ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿੱਚ
ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੇਸ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ
ਦਿੱਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸਿੱਖਿਆ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਏ ਬਾਕੀ ਸਬੂਤ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਉਸ ਦੇ ਅੰਕ ਨੰ. 2 ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮਦੇਨਜ਼ਰ, ਅੰਕ ਨੰ. 3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 10000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

5 ਅਗਸਤ, 1958 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 19,550, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 4,000 ਰੁਪਏ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਮੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗੇਗਾ।

ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। 3,700 ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਖੋਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਬੇਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। 1 ਅਤੇ 4 ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

ਵੋਲ. XIV - (1)]

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

524

ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ, v. ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.

ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ, ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ। 1960 ਦਾ ਨੰਬਰ 10, ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ

ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਲਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿ ਉਹ ਏ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਚੌਥੀ ਡਿਗਰੀ ਜਮਾਂਦਰੂ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁਣ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲਸੋਧ ਐਕਟ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸਭ ਧਾਰਾ 31 ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

“ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ; ਐਕਟ, 1959, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਥੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 22(4), ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਰੈਂਡਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

VOL. XIV -(1)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 525

ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ/ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗ।

ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਸੋਧ ਐਕਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁਦਈ ਦੇਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਚੌਥੀ ਡਿਗਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਸ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀ-ਇਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਇਮਪਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧ ਐਕਟ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ,

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਪਸੰਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲ, ਕ੍ਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਰਾਮਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ, ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਦੁਲਤ, ਜੇ., ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਇਹ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੈਮਪਸ਼ਨ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ

VOL. XIV -(1)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 527

ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ, ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.

“ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1960 ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।”

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕ੍ਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹਨ।

ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 22(1), ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਪ੍ਰੋਵਿਡਿਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਾਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੈਤਿਕ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਾਰਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਟੈਕ ਚੰਦ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਲ.ਗੋਸਾਈਂ

ਜੇ.ਜੇ. ਨੰਦ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਤੁਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਰੂਪ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

1958 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.193

1

Oct.' 6th.

1960

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਸਟਮ-ਮੋਰਗੇਜ ਨੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ - ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੋੜ-ਸਥਾਨ ਲਈ ਪਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੋਰਟੇਜ ਰਿਵਰਸਨਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਰਿਵਰਸਨਰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਰ ਕੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ ਅਸਲ ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ਾ—ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ—ਕੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨੋਟਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।